

Procedure Uitkomstanalyses NOV detecteert opvallende zorgaanbieders

De Nederlandse Orthopaedische Vereniging (NOV) ondersteunt haar leden – de orthopedisch chirurgen – bij het verbeteren van de kwaliteit van zorg. Zij gebruikt hiervoor spiegelinformatie, actieve feedback en diepte-analyses bij opvallende resultaten. De vereniging neemt daarbij de privacy van de patiënten, de orthopedisch chirurgen en de vakgroepen in acht en stelt waar nodig samen met de orthopeden een verbeterplan op.

Het monitoren van de resultaten van de orthopedische behandeling is één van de doelen van de NOV. Hiervoor is onder andere de *Procedure Uitkomstanalyses* ontwikkeld. De zogenaamde *uitschieters* kunnen hiermee nader bekeken worden; zowel opvallende prothesen, als opvallende zorgaanbieders. In 2017 is de procedure voor het eerst uitgevoerd. De NOV vergeleek in dat jaar de zorgaanbieders op basis van hun revisiepercentage binnen één jaar. Hiervoor zijn data uit de LROI

gebruikt. Om een verklaring te vinden zijn de zorgaanbieders met een 1-jaarsrevisiepercentage dat hoger was dan verwacht nader bekeken. Er werd bijvoorbeeld gekeken naar de datakwaliteit en de kenmerken van de patiënten, operaties en prothesen. Als hier geen duidelijke verklaring uit volgde, werd de vakgroep orthopedie uitgenodigd om de oorzaak te bespreken met een subcommissie van de Commissie Kwaliteit van de NOV. Waar nodig werd een verbeterplan opgesteld.

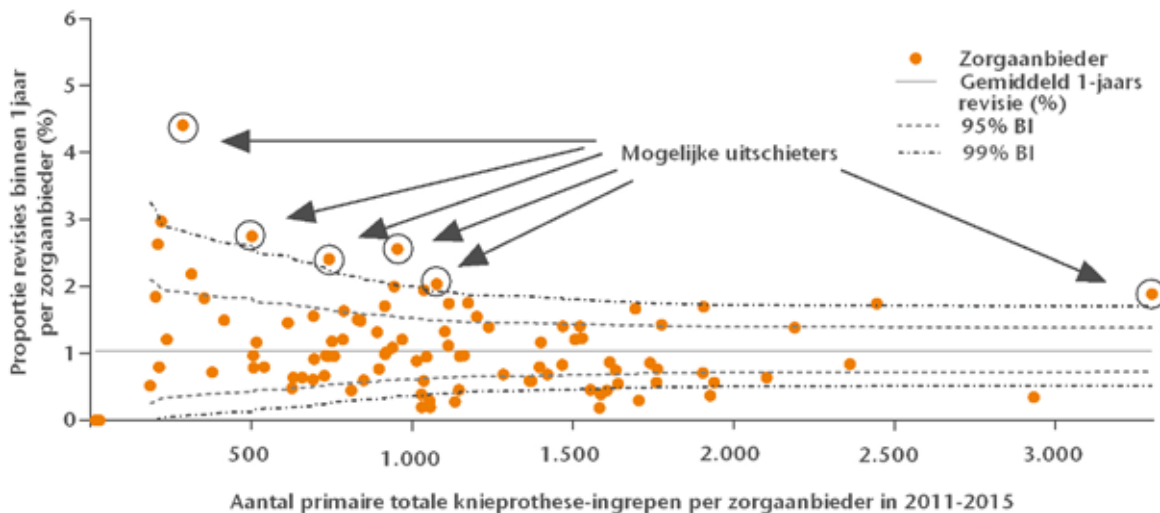
Een *uitschieter* is een zorgaanbieder of prothese waarvan de uitkomstmaat boven de bovengrens van het 99% betrouwbaarheidsinterval ligt. Dat betekent dat deze zorgaanbieder een waarde heeft voor de betreffende uitkomstmaat die hoger is dan verwacht.

Procedure Uitkomstanalyses 1-jaarsrevisiepercentage totale knieprothesen

In deze uitgave bekijken we de Procedure Uitkomstanalyses voor het 1-jaarsrevisiepercentage van totale knieprothesen, geplaatst in de periode 2011-2015. Om de revisiepercentages van de zorgaanbieders zo goed mogelijk te vergelijken, hebben we rekening gehouden met kenmerken van de patiëntpopulatie (leeftijd, geslacht, ASA-score en diagnose) van elke zorgaanbieder.

Wat zien we?

Zes Nederlandse zorgaanbieders (zwart omcirkeld) hebben een 1-jaarsrevisiepercentage dat hoger is dan verwacht (boven de bovengrens van het 99% betrouwbaarheidsinterval).

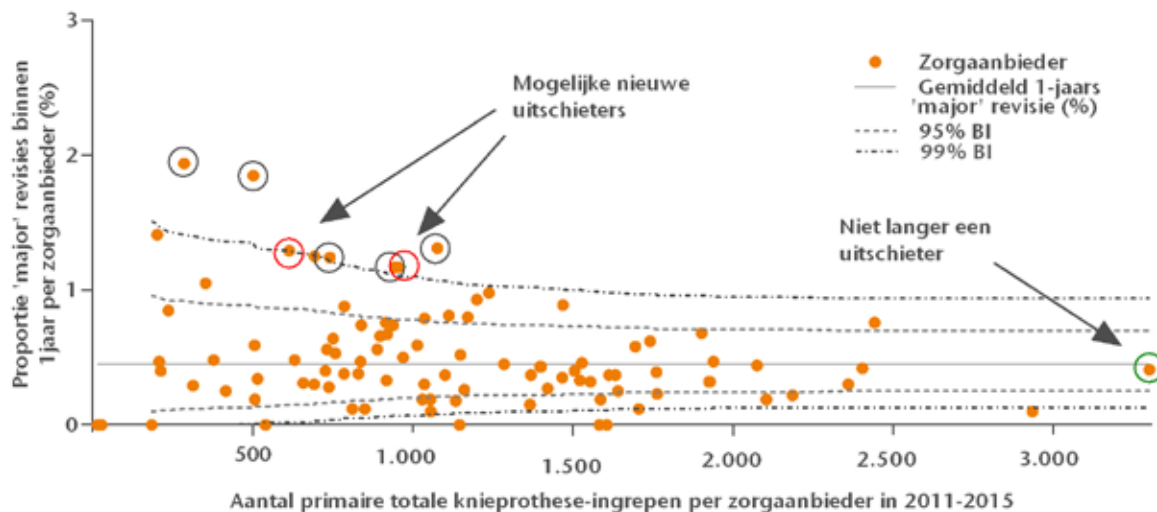


Nadere analyse

In een nadere analyse is het 'major' 1-jaarsrevisiepercentage bepaald voor alle Nederlandse zorgaanbieders die totale knieprothesen plaatsten in de periode 2011-2015.

Een 'major' revisie-ingreep is een revisie-ingreep waarbij tenminste één van de vaste componenten wordt vervangen of verwijderd. Bij een totale knieprothese zijn dit de tibia- en/of de femurcomponent.

Wat zien we?



- Vijf van de zes zorgaanbieders met een hoger 1-jaarsrevisiepercentage dan verwacht, vallen nog steeds op als je kijkt naar het 'major' 1-jaarsrevisiepercentage (zwart omcirkeld).
- Twee zorgaanbieders met een hoger 'major' 1-jaarsrevisiepercentage dan verwacht, vielen eerder niet op (rood omcirkeld). Deze zorgaanbieders worden nog nader onderzocht.
- Eén zorgaanbieder met een hoger 1-jaarsrevisiepercentage dan verwacht, heeft een 'major' 1-jaarsrevisiepercentage dat onder het landelijk gemiddelde ligt (groen omcirkeld). Verdere analyse met LROI-data liet zien dat veel revisie-

ingrepen van deze zorgaanbieder slechts kleine revisie-ingrepen waren. Het betrof veel DAIR-procedures, waarbij de wond na plaatsing van een prothese wordt gespoeld bij verdenking op infectie en de insert (een los component van de knieprothese) wordt vervangen.

Vervolg

De zeven zorgaanbieders die opvielen na de nadere analyse, zijn uitgenodigd om de resultaten te bespreken met de subcommissie van de Commissie Kwaliteit van de NOV. Waar nodig werd samen een verbeterplan opgesteld.

Ervaringsverhaal: 'De Procedure Uitkomstanalyses is een mooie signaalfunctie!'

Een orthopedisch chirurg vertelt uit eigen ervaring over de procedure: 'Wij kregen vorig jaar een brief van de NOV, met de boodschap dat wij een opvallend hoog revisiepercentage hadden. In eerste instantie reageerden wij geschrokken en verbaasd. We hebben onze eigen gegevens boven water gehaald, naast de gegevens van de LROI gelegd en het bleek te kloppen. Vervolgens hadden we een

gesprek met de NOV. De sfeer was goed en we konden uitleggen waar de oorzaken van de revisies lagen; er was een aantal aanwijsbare oorzaken. Wij zijn als vakgroep wakker geschud en hebben een verbeterplan gemaakt. Zo kiezen we nu bij moeilijk instrueerbare patiënten bijvoorbeeld eerder voor een prothese die minder snel luxeert. Ook werken we nu met subspecialismen; de complexe patiënten gaan naar bepaalde orthopeden. Achteraf kan ik

alleen maar zeggen dat het goed is geweest; het is een nuttig instrument. We verzamelen heel veel data en daar kan je vervolgens dus ook heel veel mee doen. De LROI wordt zo een soort kwaliteitsinstrument en dat is alleen maar goed. De Procedure Uitkomstanalyses is een mooie signaalfunctie!'